



Til Justis- og beredskapsdepartementet  
postmottak@jd.dep.no

Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

Besøksadresse  
Gullhaug Torg 4A, Oslo

Åpent svarbrev til Justisdepartementet.

## Konstitusjonelle spørsmål.

Vi viser til Justisdepartementets svar den 14.09.2023 og takker for svar fra lovrådgiver Anette Ødelien.

Innledningsvis viser vi til 1814 Grunnlovens §1.

Denne paragrafen åpner med «Kongeriket Norge». Det er helt korrekt fordi Grunnloven uomtvistelig har konstituert Norge som et **KONGERIKE**.

Et Kongerike er et **ENEVELDE**.

Et Enevelde er et **DIKTATUR**.

Ingen kan bortforklare dette.

Anette Ødelien skriver:

*Etter Grunnloven § 1 er regjeringsformen «innskrenket og arvelig monarkisk». Monarkens myndighet er innskrenket sammenlignet med det historiske utgangspunktet, som er eneveldet. Den er begrenset på den måten som følger av Grunnloven selv. Ifølge § 49 er det folket ved representantene på Stortinget som utøver den lovgivende makt. Den utøvende makt ligger ikke hos Kongen alene, men hos Kongen i statsråd (se §§ 27 flg). Vedtakene som Kongen i statsråd treffer (kongelige resolusjoner) blir først gyldige når statsministeren, som har parlamentarisk ansvar (se § 15), har påført sin medunderskrift (kontrasignatur, se § 31). Les mer om dette i Eivind Smith, Konstitusjonelt demokrati, Fagbokforlaget, fjerde utgave, s. 29.*

1814 Grunnlovens § 1 sier ordrett:

«Kongeriket Norge er et fritt, selvstendig, udelelig og uavhengelig rike. **Dets regjeringsform er innskrenket og arvelig monarkisk.**»

Normalt så består en regjering av flere mennesker, men her står det klinkende klart at det er **REGJERINGSFORMEN** som er innskrenket, og **ikke** Kongens myndighet. Samtidig står det at denne regjeringsformen er arvelig monarkisk.

Regjeringen Støre er en Nasjonal Svindel.

Altså Monarken som er Kongen arver regjeringsformen som er innskrenket til å gjelde kun Kongen og Kongen alene. Vi snakker her, om Den Kongelige Norske Regjering, der Kongen er Regjeringssjef. Departementene benevnes også som – Det Kongelig Norske Justisdepartement osv. osv.

Kongen er landets øverste General slik det også fremgår av distinksjonene på kongens uniform. Kongen er sjef for Forsvarsdepartementet og alle de øvrige departementer. Stortinget har derfor ingen mulighet til å få kloa i noe av dette.

Å vise til at kongens myndighet er begrenset på den måten som følger av Grunnloven selv, er tåkespråk på lik linje med **konstitusjonell sedvanerett**, som det i offentlighet hevdes er likestilt med Grunnloven.

Det hevdes fra flere hold at Kongen kun er en Gallionsfigur og at Kongen ikke har noen makt. Nettstedene regjeringen.no og stortinget.no har gjennom flere år vært flinke til å formidle dette. For ikke å snakke om norsk presse og media.

Til og med Kongen selv bidro til å opprettholde det bildet, da han for en tid tilbake tillot Stoltenberg å dele ut medaljer og utmerkelse, mens majestetens selv stod ved siden av og så på. En majestets fornærmelse eller?

Når vi så leser 1814 Grunnlovens § 3 står det innledningsvis klart og tydelig: «Den **utøvende** makt er hos Kongen».

Grunnloven er en kontrakt og benevnes også som en «samfunnskontrakt».

**Kontrakt er den høyeste form for lov.**

Dersom denne kontrakten skal være gjenstand for gjennomgående tolkning så er det ikke en kontrakt, men et **politisk manifest**.

Og strevet i de politiske kretser med å få på plass **Konstitusjonell Sedvanerett** underbygger det synet.

§ 49 som det vises til er også tåkespråk.

Der står det ordrett:

«**Folket utøver den lovgivende makt ved Stortinget**».

Folket utøver definitivt ingen makt gjennom disse såkalte «representantene» på Stortinget, fordi valget dreier seg om valg av partier, der partiene selv setter opp de som skal stå på nominasjonslistene. EN PROSESS SOM FOLKET DEFINITIVT IKKE KAN PÅVIRKE ELLER KONTROLLERE.

For at setningen imidlertid skal være korrekt skal den gi den samme mening når man leser den baklengs, og når man gjør det så blir det en annen mening som sier «**Stortinget utøver den lovgivende makt ved folket**».

Hvordan kan folket utøve noen som helst makt når Vi Folket heller ikke har noen som helst rettigheter. For det er kun gjennom Eiendomsrett at Vi Folket kan få Rettigheter. **DEN RETTEN HAR VI IKKE.** Vi folket er regelrett maktesløse.

Derfor er kapittel **E. Menneskerettigheter** en svindel.

For vi kan ikke ha menneskerettigheter uten grunnleggende Rettigheter.

Og Grunnleggende Rettigheter kan vi kun få gjennom **Eiendomsrett.**

Vi Folket har **IKKE** Eiendomsrett og heller ingen rettigheter fordi Norge er konstituert som et Kongerike. Det innebærer at Kongen eier Norge og alt som befinner seg innenfor Kongerikets grenser. Og innenfor Kongerikets grenser befinner Vi Folket oss. Vi Folket er uomtvistelig kongens eiendom, og når noen er eid av noen annen er de **SLAVER.**

Jfr. Slavetiden der slavene var slaveeierens eiendom, og hvor slaveeieren kunne gjøre hva han ville med disse slavene. Fordi disse slavene ikke hadde noen som helst rettigheter.

Men de hadde noen få privilegier.

De fikk mat, klær og tak over hodet.

Slik er det også med Oss Folket.

Vi har ingen rettigheter fordi vi ikke har Eiendomsrett som gir oss Rettigheter.

Vi har istedet fått **PRIVILEGIER** som kalles **VELFERD.**

Vi bor og lever altså i et **PRIVILEGIESAMFUNN** som kalles for et **VELFERDSSAMFUNN.**

Vi er fullstendig strippet for rettigheter. Vi er et helt folk uten rettigheter fordi vi ikke har eiendomsrett. Det gjelder oss alle med unntak av Kongen.

Ingen av Stortingsrepresentantene har noen som helst rettigheter kun privilegier i form av God Lønn og sosial status.

Ingen av kongens rådsmedlemmer har noen som helst rettigheter kun privilegier i form av God Lønn og sosial status.

Heller ingen av dommerne i dette såkalte rettssystemet har noen som helst rettigheter, bare privilegier i form av God Lønn og fin tittel som gir status.

Så hvor er da logikken når man må møte i retten der **den ene Slaven** kan sitte der og dømme **den andre Slaven??** Det vil være fint å få en klar og utvetydig forklaring på dette.

*Anette Ødelien skriver:*

*Språket i Grunnloven ble fornyet i 2014. Les mer om dette [her](#). Grunnloven har på enkelte punkter fortsatt en konservativ språkdrakt. For eksempel gjelder dette presensformene av de modale hjelpeverbene «bør» og «må», som i Grunnloven avviker i betydning fra den alminnelige bruken i moderne norsk (og betyr henholdsvis «skal» og «ha lov til»). Disse verbformene ble stående urørt under den språklige fornyelsen i 2014. Les mer i [Grunnlovsforslag 21 \(2011–2012\)](#) på s. 17 flg.*

I § 100 står det BØR og SKAL, det står ikke BØR og MÅ.  
Det står BØR i riksmålsutgaven og SKAL i nynorsk utgaven.

I riksmålsutgaven står det altså at vi BURDE hatt ytringsfrihet.  
I nynorskutgaven står det at vi SKULLE hatt ytringsfrihet.

**Bør** er kun en mening om at vi burde hatt ytringsfrihet, men det har vi altså ikke.  
**SKAL** er en kommando om noenting som skal skje en eller annen gang i fremtiden, men det står ingenting i nynorsk utgaven om når-tid dette **SKAL** tre i kraft. Bare at det **SKAL**.

Og slik skriver man altså paragrafene i det som skal være landets høyeste rettskilde – LEX SUPERIOR.

Anette Ødelien skriver:

*Grunnloven inneholder en bestemmelse om at den kan endres gjennom en bestemt prosedyre (se § 121). Grunnloven har hatt en slik endringsadgang siden vedtakelsen i 1814. Det er ikke krav om folkeavstemning. Mer informasjon om hvordan Grunnloven endres, finner dere [her](#).*

*I [denne databasen](#) finner dere grunnlovsforslag fra og med sesjon 1999–2000.*

Her viser Anette Ødelien til **§ 121** vedrørende endring av 1814 Grunnloven.

Der står det:

«Dog må en slik forandring aldri motsi denne Grunnlovs **prinsipper**, men bare angå slike **modifikasjoner i enkelte bestemmelser** som ikke forandrer denne konstitusjons **ånd**».

I hvilket dokument finner vi disse såkalte «**prinsipper**» nedfelt og forklart?

I hvilket dokument finner vi «**modifikasjoner i enkelte bestemmelser**» nedfelt?

I hvilket dokument er «**denne konstitusjons ånd**» nedfelt og forklart?

Svever denne ånden rundt i Stortinget eller svever den rundt oppe på Slottet?

Hvordan er det mulig å få igjennom et Grunnlovs endrings-forslag gjennom dette maktesløse Storting med en slik tekst?

Anette Ødelien skriver:

*Vi legger også ved lenke til Mestad og Michalsen (red.), Grunnloven: Historisk kommentarutgave 1814-2020, Universitetsforlaget, 2021:*

*[Grunnloven | Bøker \(idunn.no\)](#). Her finner dere kommentarer til alle bestemmelsene i Grunnloven, herunder **§ 105** som bygger på en forutsetning om eiendomsrett og gir rett til erstatning ved ekspropriasjon.*

**Vedrørende § 105** så er det ikke mulig å få til noen som helst erstatning for den er like sleipt skrevet som **§ 100** slik vi har forklart både i vårt åpne brev av 12.07.2023, samt her ovenfor. Grunnlovens **§ 100** forteller klart og tydelig at vi **ikke** har ytringsfrihet i Norge. Nettopp på grunn av ordene **BØR** og **SKAL**.

For i **§ 105** står det:

«Fordrer statens tarv at noen må avgi sin rørlige eller urørlige eiendom til offentlig bruk, så **bør** han eller hun ha full erstatning av statskassen.

Ordet **bør** er kun en mening om at vedkommende **burde** få erstatning.

Slik skriver man altså paragrafene i vår høyeste rettskilde - Norges Grunnlov av 1814.

Og Anette Ødelien skriver her ovenfor «*som bygger på en **forutsetning** om eiendomsrett*».

Anette Ødelien unnlater å skrive at vi ikke har eiendomsrett, og at ingen av den grunn kan få full erstatning ved ekspropriasjon. Det burde Anette Ødelien som lovrådgiver ha skrevet, fordi det er kun Kongen som ha eiendomsrett.

**Eiendomsretten er kjernen i demokratiet.** Har vi ikke eiendomsrett har vi heller ikke demokrati.

## **FOLKESUVERENITETEN**

Hverken professor Eivind Smith eller professor Johs. Andenes har tatt til orde for Folkesuverenitetens betydning, slik jusprofessor Peter Ørebech for en del år tilbake redegjorde for overfor Folket Direkte sin leder Lars Rønbeck.

Jusprofessor Peter Ørebech ble heller ikke invitert til Grunnlovskonferansen i Bergen i 2005.

Jusprofessor Peter Ørebech har forklart som følger:

Folket er Øverste Organ i staten og landets Høyeste Myndighet.

Folket står over:

- Grunnloven,
- Regjeringen (Kongen)
- Stortinget,
- Domstolene og
- Styringsverket.

Folket er Folkesuvereniteten. Folket er SUVERENE.

Det innebærer at det norske folk kan konstituere Norge under en helt ny Grunnlov, en helt ny samfunnskontrakt gjennom en **Juridisk Bindende Folkeavstemning** og gi Norge og det norske folk en helt ny Jurisdiksjon, som setter kongens Jurisdiksjon gjennom 1814 Grunnloven til side.



## VÅR KONKLUSJON:

1814 Grunnloven - er ikke en samfunnskontrakt, men en **SLAVEKONTRAKT**.

Utgangspunktet er **EIENDOMSRETTE**n som det norske folk ikke har og aldri har hatt. Vi Folket har av den grunn heller **INGEN RETTIGHETER**. Det er gjennom Eiendomsretten at vi får Rettigheter, og den **RETTE**n har vi ikke.

**PRIVILEGIESAMFUNNET** dette såkalte «**VELFERDSSAMFUNNET**», er det mest åpenbare og synlige bevis på at vi hverken har Eiendomsrett eller Rettigheter.

Det er det kun Kongen som har, fordi hele Norge med alt hva dette landet fyller, er Kongens Eiendom. **ALL MAKT** er tildelt Kongen gjennom 1814 Grunnloven. **AVMAKTEN** er av samme årsak tildelt Stortinget, og beviset på det er at Stortinget ikke har makt til å forlange at alle **MILLIARDER** kongen sender ut av landet skal på bordet i Stortinget til behandling. Det vil aldri skje.

Vi Folket er Kongens eiendom og av den grunn er vi **SLAVER** som lever på privilegier. Vi eier ikke **oss selv**, vi eier ikke **våre barn**, vi eier ikke vår såkalte eiendom og vi eier heller ikke våre penger. Heller ikke Norge.

Med reell eiendomsrett blir vi frie mennesker, og vi får også eiendomsrett til våre egne penger, og da er det slutt med skatt på lønn. Fordi det man eier ikke kan beskattes. Da bortfaller også eiendomskatt på hus og tomt.

Vi forutsetter at Kongen som Justisdepartementets øverste sjef blir orientert om denne korrespondansen mellom Justisdepartementet og Folkebevegelsen Folket Direkte. For det handler jo om kongens jurisdiksjon.

Vi ber om departementets svar på helheten i det vi skriver, innen 25.10.2023.

Med vennlig hilsen

Folkebevegelsen Folket Direkte

22.09.2023

**Lars Rønbeck**  
Leder

**Roger Gill**  
Nestleder